Настоящее - борьба, будущее - свобода!

ЧЁРНОЕ ЗНАМЯ

Издатель Анархо-Коммунистический Революционный Союз

№ 9 (12) 1990

Розничная цена договорная; в Ленинграде не более 50 коп.

ЗАПАДНАЯ ЛИХОРАДКА?

В настоящее время большая часть руководителей страны, журналистов и, конечно, так называемых реформаторов клянётся в верности Западу, рассуждая о перенимании опыта и конструктивном диалоге. Все эти "просвещённые" лица, "знающие" экономисты и т.п. стараются убедить нас в том, что нам не спастись иначе, как на "западный лад".

Рассчитывая на обоснованную ненависть большинства рабочих, крестьян, интеллигентов к бюрократии и на желание покончить с несправедливостью, эти люди, бывшие до сих пор законопослушными и добродетельными продуктами режима, объясняют теперь, что западная экономическая система действует гораздо лучше, чем "наша". При этом они как-то забывают уточнить, что система вовсе и не наша, а их - бюрократов!

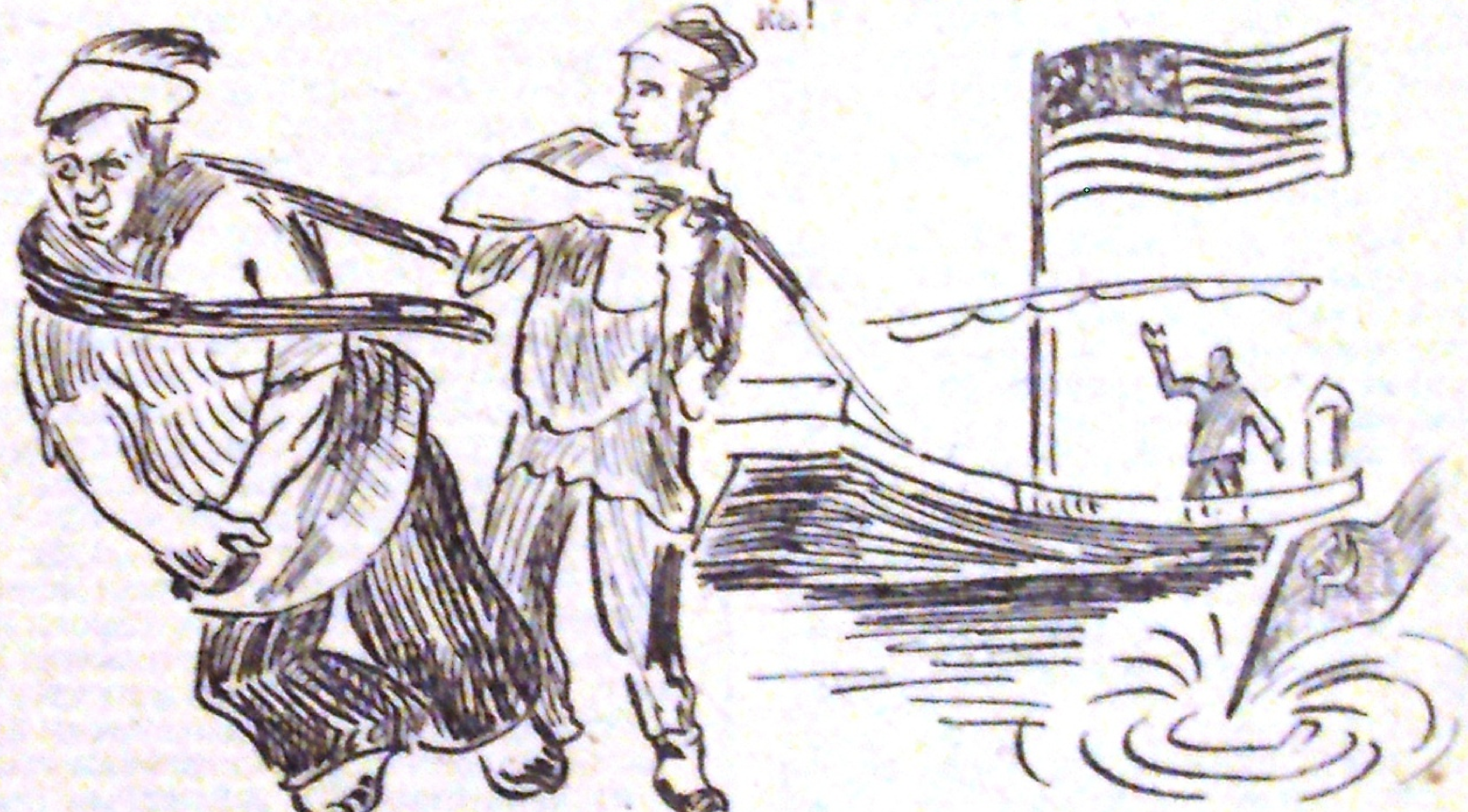
Ну что ж, сталинская, а затем хрущёвская и брежневская бюрократия столько раз внушала нам, что социализм и бюрократическая власть - одно и то же, что сейчас многие, по различным причинам и вполне естественно, считают капитализм лучше, эффективнее и человечнее социализма. Действительно, капитализм лучше работает, чем жестокая бюрократическая карикатура на социализм или, точнее, неразвитый капитализм на фоне докапиталистического варварства. Но исходить из того, что будущее человечества принадлежит капитализму и именно тогда, когда международный капитализм вновь борется с трудностями длительного экономического кризиса, пытаясь выйти из него за счёт всех народов планеты, - зловещий обман.

Злая шутка - преемники Сталина, столпы его системы не смотря на новую фразеологию, продолжающие пользоваться привилегиями и льготами бюрократической системы, сейчас расхваливают... несправедливость на западный лад!

О шведском варианте и о других.

Чаще всего открытые и скрытые сторонники капитализма, ищущие привлекательные примеры общественного устройства для утративших почву под ногами людей, ссылаются на опыт Швеции - модель и зеркало нашего "будущего". Как ни странно это кажется, но они практически не могут найти иное обоснование и оправдание своей апологетике капитализма. Как будто бы нет других буржуазных государств! Разумеется, Швеция является предметом мечты по своему уровню жизни для большинства советского населения. Но сколько же Швеций, США, ФРГ или Франций среди сотен капиталистических стран? И сколько же совсем непривлекательных, но столь же капиталистических государств вроде Бразилии, Индии, Мали, Турции или Филиппин, где 90% населения живут в ужасной нищете, лишённые какого бы то ни было благополучия и "западной демократии"?

Запад - это не только Швеция, но и Гаити - самая бедная страна в мире, находящаяся неподалёку от самой богатой страны мира /США/ и никогда не знавшая ничего кроме нищеты и эксплуатации, гарантируемых зверской диктатурой.



Иначе говоря, не смотря на "золотые горы" реформистских сказок, в перспективе перед нами скорее бедность и жесточайшая эксплуатация, а не редкое богатство. Экономическая логика не совпадает с географической. Кто забыл какой была Россия до революции? Она действительно была раем для имущих, аристократов и буржуа, для капиталистов и банкиров западно-европейских стран. Но для более чем 100 миллионов рабочих и крестьян - угнетённых народов империи - Россия была скупой и бессердечной мачехой со своими хозяевами и хозяйчиками, чиновниками и попами, лакейски преданными полицейскими, жандармами и черносотенцами.

Для миллионов людей нашей планеты западный образ жизни мало в чём изменился. Факт, что со времён царской империи Запад кое в чём изменил свои методы, эксплуатацию большинства стран и народов так называемых развивающихся государств. Политические формы эксплуатации, пожалуй, изменились, но никак не суть!

Шаблоны ли? Нет! По мнению американских журналистов недавняя военная интервенция США в Панаму привела к большему числу гражданских жертв, чем, в то же время, попытки сторонников Чаушеску удержаться у власти. Констатация этого, безусловно, не изгладит из памяти всю жестокость диктатуры Чаушеску, которого так высоко ценили западные банкиры за то, что он заставлял народы Румынии оплачивать долги, сделанные режимом. Этот пример показывает на что способна во имя своих прибылей и власти самая развитая "демократия" Запада и Востока!

А кто не знает, что все "демократические" государства Запада /в том числе и Швеция/ поддерживают и снабжают оружием самые жестокие диктатуры в Латинской Америке, Африке и Азии, поскольку те обеспечивают колоссальные прибыли транснациональным корпорациям и крупным кампаниям Западной Европы, США, Японии за счёт безжалостной эксплуатации дешёвой рабочей силы и хищнического использования природных ресурсов. Кто не видел по телевидению как "демократически" действуют в Южной Корее полиция и силы специального назначения против бастующих рабочих, против студентов-демонстрантов. Но есть в СССР реформаторы-"гуманисты", которые предпочитают "забыть" об этом, чтобы свободнее хвалить корейское "чудо", словно бы не полицейские репрессии, эксплуатация корейских

рабочих и балаганные выборы творят "чудеса"... Кому выгодно так называемое "корейское чудо", как не американским, японским и западноевропейским концернам, для которых корейская рабочая сила от 10 до 20 раз дешевле, чем в своих странах?!

Богатые капиталистические страны.

Во-первых, нужно подчеркнуть тот факт, что процветание горстки богатых капиталистических держав является не результатом непонятного фокуса в области политики и экономики - это прямо связано с уже давно проводимым ограблением всей планеты этими государствами. Как раз их относительно демократический строй можно охарактеризовать, как побочный продукт этого богатства, основанного на лишении минимального благосостояния и самой элементарной демократии 90% народов Земли.

Но даже в этих богатых странах благополучие и демократия в основном доступны меньшинству населения, то есть имущим, находящимся у власти, поскольку они владеют средствами производства. В Швеции ровно год тому назад государство решило "демократическим" образом "заморозить" уровень зарплаты медсестёр и учительниц, а когда они объявили забастовку, то были просто уволены. В этой же стране, в то время как такие концерны-гиганты типа "Вольво" и ИКЕА "эмигрировали" /например, в Польшу, открывая дочерние фирмы и совместные предприятия/, чтобы уменьшить отчисления от прибыли в фонд заработной платы, государство и капиталисты стремятся удерживать уровень безработицы на высоком уровне, чтобы удешевить рабочую силу и усилить механизм экономического принуждения трудящихся. В ФРГ, США, Англии и Франции миллионы рабочих-эмигрантов лишены всех гражданских прав и защиты традиционных профсоюзов, что позволяет с одной стороны эксплуатировать их с откровенной жестокостью, а с другой, играя на расистских настроениях части безработных и малоимущих, снизить накал классовой борьбы, дать ей захлебнуться бессмысленными и кровавыми вспышками национальной вражды. Во всех этих странах рост прибылей биржевых спекулянтов и компаний оплачивается ростом безработицы и падения покупательской способности трудящихся.

При таком положении неудивительно, что по данным опроса общественного мнения, проведённого "Ле Эко" - газетой французских финансовых кругов, - 70% французов не считают долговременным "социальный мир". Это мнение высказано в одной из самых богатых стран мира. А что же сказали бы трудящиеся половины Африки, обкрадываемой и сверхэксплуатируемой французской буржуазной "демократией"?

Капитализм и бюрократия должны уступить место настоящему коммунизму

Наши советские реформаторы-западники, думая, что они открыли "Америку" и, вместе с тем, скрывая, что сейчас они предпочли бы "снять сливки" с более эффективной и выгодной им системы эксплуатации населения, что Запад и капитализм означают демократию и благополучие всех. Но если по сравнению с нас[illegible]токой и хорошо знакомой всем и своими пороками бюрократической системой капитализм является своего рода символом богатства и демократии для многих советских людей, то эти его достоинства не распространяются на 90% человечества. А в остальных 10% их удерживают за собой имущие классы.

Конечно же, реформистам и западным кругам буржуазии легче привлечь на свою сторону бюрократию от "социализма", чем убедить рабочих всего мира в капиталистическом "рае". Все эти люди могут праздновать "конец марксизма", делая вид, что коммунизм - это власть бюрократических эксплуататоров и захватчиков. Настоящий марксизм и коммунизм никогда не имели ничего общего с бюрократической диктатурой. Наоборот, бюрократия основала свою власть, узурпировав власть рабочего класса и уничтожив всё поколение борцов и революционеров, которым пролетариат обязан своей победой в Октябре.

Классовая борьба не является изобретением каких бы то ни было мыслителей - она порождена частной собственностью. По тем же причинам современный капитализм /а на свой лад и бюрократия/ постоянно порождает новые поколения рабочих борцов. Обещанный нам "рынок" не может не ускорить рождения нового поколения сознательных соратников освобождения труда и человечества, то есть настоящих коммунистов, которые закалятся в огне классовой борьбы.

Наша убеждённость в этом основывается не на догматических постулатах, а на анализе развития и направления эксплуатации международного капитализма, который, несмотря на недавний поворот бюрократии к "рынку", уже давно дал почувствовать свою бесчеловечную силу и мощь трудящимся всей планеты, в том числе и в СССР. Когда эксперты Международного Финансового Фонда прогнозируют и планируют в качестве платы за "помощь", что в ближайшем будущем в Польше из 18 миллионов трудящихся будет 5 миллионов безработных, в Венгрии из 5 миллионов трудящихся - миллион, то кто не представит себе какой будет реакция рабочего класса Средней и Восточной Европы на "прелести" капиталистического рынка. Тем более, что недавняя история показала как пролетариат этой части Европы боролся против нищеты и бюрократической диктатуры и кто, в свою очередь, не видит, что рабочий класс Советского Союза начинает просыпаться.

Безусловно, пока он далёк от того уровня сознания и организации, который позволил октябрьскую победу. Но, пожалуй, не так отдалён, как надеются певчие капитализма или сталинизма. Поскольку сейчас он вынужден защищать себя, у него нет иного выхода, кроме борьбы.

Теперь, когда ослаблены международные силы сталинизма, который один спас жизнь капитализму в 30-е и 40-е годы, новые поколения коммунистов-революционеров продолжают путь пролетарских борцов начала XX века. Это значит, что и на Западе, и на Востоке человечество может надеяться на уничтожение эксплуатации, на освобождение человека и на победу коммунизма.

Питер Дикенсон.

студент, Москва.

Видя поражение общественной собственности в борьбе между частной и государственной, являясь противником как частной, так и государственной собственности, хочется ещё раз обратить внимание на общественную собственность.

Пропагандисты частной собственности, увидев по телевизору полки зарубежных супермаркетов, решили: надо ввести частную собственность для повышения благосостояния народа. Дилетантский вывод: после того, значит - вследствие. Они так и не поняли, что не частная собственность обуславливает благосостояние, а заинтересованный труд рабочих и крестьян. Не будет толка, если доведённое до разорения бестолковым управлением сельское хозяйство отдать частному капиталу, не изменив при этом

Ю. ПЕТРОВ

рычагов и методов управления. Таков же и следующий вывод - раз государственная собственность отчуждает работника от собственности, значит надо отдать гос.собственность частному капиталу. Но почему именно частнику, а не рабочим и крестьянам? Или пропагандисты решили, что рабочий и крестьянин будет работать заинтересованно именно на частника, а не на себя?

Трудовой коллектив конечно не сможет выкупить /[illegible] уж точно/ предприятие у государства, но не потому, что плохо работает и оттого имеет мало денег, а потому, что сколько не работай, выше потолка не заработаешь. Да и откуда у государства взялись предприятия и совхозы? Они ему что, с неба свалились? Получается, что собственность, созданную трудом рабочих и крестьян хотят продать тому, кто имеет деньги, а не тому, кто её создавал за нищенскую зарплату.

Новоявленные благодетели тоже не хотят допустить народ до владения собственностью. Дескать, наполним реальным содержанием общественную собственность, на которой паразитируют теневики и аппаратчики, сколачивая капитал, продадим её тем, кто имеет деньги. А кто у нас имеет деньги?.. Мол, возродим чувство хозяина передачей собственности в частные руки. А что, у частника рабочий будет иметь чувство хозяина? Или собственность частнику, а рабочему чувство?

На робкие замечания об эксплуатации пропагандисты бойко отвечают: "А что такое эксплуатация? На Западе эксплуатация и ничего - живут лучше, чем мы. А разве государство нас не эксплуатирует?" Конечно, если пропагандисты дадут гарантии, что получая, например, 10-30 долларов в час, как на Западе, цены останутся такими же как сейчас, то я готов сунуть голову в петлю такой эксплуатации. Но таких гарантий пропагандисты не дадут. Опять же непонятно, зачем менять эксплуатацию государством на эксплуатацию частным капиталом? Может лучше вообще без эксплуатации работать на себя и иметь собственность? Или, человек, работая на себя заработает меньше, чем работая на частника?

Как и лакировщики действительности прошлого пропагандисты [illegible]-

кт на Запад: дескать, у каждого равные возможности, забывая упомянуть, что стартовый капитал, хотя бы в США, например, составляет сейчас 0,5-I млн. долларов. Такой суммы нет даже у средних предпринимателей, и потому приходится идти на поклон в банк. Если идея хороша и сулит, например, 5 долларов на один доллар вложений, то какой же дурак даст обычный банковский кредит из каких-то IO-I5% годовых? Вот и навязывают кредит с правом конверсии в акции в приобретение акций новой компании. А куда деваться - никакого обеспечения новоявленный предприниматель предоставить не может. В результате идееноситель становится не владельцем, .. совладельцем с пакетом акций в пределах 5-50%. Пусть расскажут пропагандисты частной соб-

РИ В ОРЕНЬ

ственности что такое "хэндз-он" в финансировании мелкого предпринимательства крупным капиталом. Ну, и масса других сложностей делает "равные возможности" ту/той обещаний вроде "жить станет лучше, жить станет веселее".

В нашем случае государство, обратив всю собственность в государственную, стало государством-капиталистом, у которого, не имея иного выбора, в рабстве оказалось всё население. Ну а государство по Марксу - частная собственность бюрократии /"К критике гегелевской философии права"/. Что мы и видим в натуре.

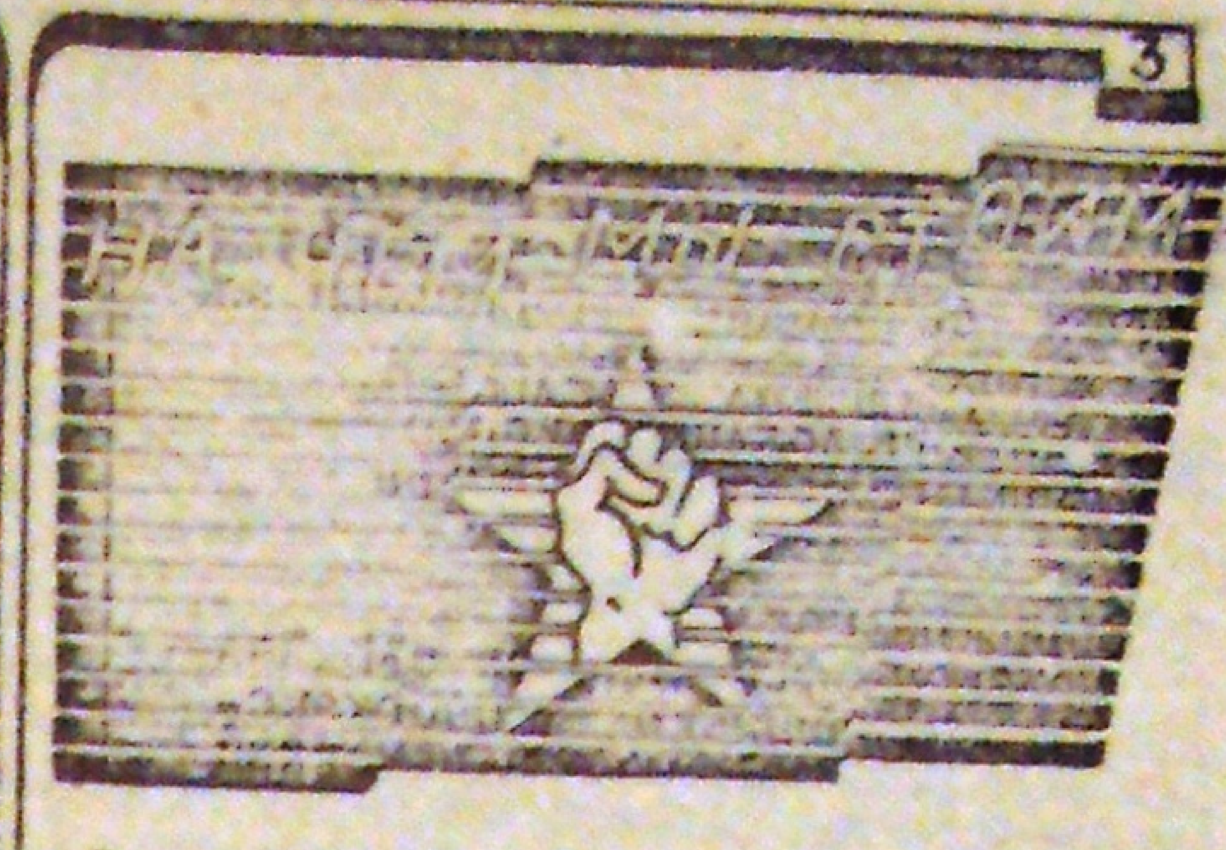
Чтобы иметь равные возможности каждый член общества должен иметь как минимум ту величину собственности, доходы с которой обеспечивают данный уровень жизни. Объектом собственности является не только земля и средства производства, но и сумма денег. Собственность, приносящая доходы, является капиталом независимо от того, в каком виде она приносит доход: в виде банковского депозита или кредита, в виде земли, средств производства или в виде торгового капитала. Но весь капитал в обществе, вся собственность поделена между собственниками или, как в нашем случае, находится у государства. Рабочее население отчуждено от собственности. Пропагандисты скажут: "Работай, и будет у тебя капитал". Но мы то знаем - от трудов праведных не наживёшь палат каменных. Рабочее население, работая на средствах производства капиталиста, не имеет прав на прибавочную стоимость, вновь произведенную собственность. Увеличивая своим трудом собственность капиталиста, рабочий по-прежнему остаётся отчуждённым от собственности. Ведь новую собственность можно создать только используя в труде собственность - средства производства. Но вся собственность в обществе находится у капиталистов, не только имеющая, но и будущая. Таким образом, рабочее население постоянно остаётся отчуждённым от собственности, увеличивая своим трудом собственность капиталиста, но зато имеет свободу выбора - то ли работать на капиталиста, то ли самому стать капиталистом. Может скажут пропагандисты, какова должна быть сумма стартового капитала у нас? Или у каждого работяги есть возможность конкурировать с кооператорами "АНТ" с индульгенциями т.Гусева /зам. Рыжкова/ на торговлю танками и "неликвидами" с зарубежными партнёрами?

Вернёмся к собственности. Строго говоря, земля, например, не может быть частной собственностью, - ведь она, как воздух и вода, не создавалась человеческим трудом, - она должна быть общественной собственностью. А это значит - ничья. Отсюда получается, что одному человеку может принадлежать столько земли, сколько он сможет использовать в своей трудовой деятельности. Общественная собственность выступает здесь в индивидуальной форме. Имея во владении больше земли, чем может обрабатывать, владелец земли лишает кого-то из членов общества своей собственности, на которой они могли бы добывать себе средства существования. Таким образом частная собственность делит общество на два класса - собственников и неимущих. И конечно же у неимущих нет иного выхода, как идти в наём к собственнику.

Пропагандисты и реформаторы хотят ввести конкуренцию между гос.капиталом и частным - вот райская жизнь будет у рабочих, если, конечно, не брать в расчёт конкуренцию между рабочими за место у капиталиста. Реформаторы пока "не исключают" появление безработицы, для пропагандистов же она способствует повышению производительности труда, поскольку традиционные рычаги уже не действуют. К тому же, как вещают пропагандисты, капитализм уже не тот, что был в прошлом веке - цивилизованным стал. Теперь, значит, долой государственно-монополистический капитализм и да здравствует капитализм с человеческим лицом! - Вот уж спасибо, благодетели!

Подытоживая вышесказанное, мы приходим к выводу, что общественная собственность может существовать только в двух формах - индивидуальной и коллективной. Как реформаторы, так и пропагандисты теоретически допускают коллективную собственность, но опять же разглядывают её через очки частной собственности, относя к ней те формы, которые даже с натяжкой нельзя назвать коллективной. Поскольку они не разъясняют как распределяется прибыль в "коллективной собственности" на долевых и паевых началах, остановимся на акционерной. Здесь, по их мнению, можно считать коллективным то предприятие, где 99% акций принадлежит одному владельцу, а 1% его жене. Мастера агитпрома опять указывают на Запад, дескать, там и рабочие владеют акциями, опять же забывая указать конкретные цифры и условия. Каковы эти рабочие акции? На каких условиях раздаются бесплатные акции? Каков размер дивидентов "рабочих акций"? На какую сумму имеют? Сколько рабочих вообще имеют их? За недостатком места приходится опускать детальное изложение по этой теме. Надо сказать только, что рабочие акции служат для повышения прибыли, а не для того, чтобы приобщить рабочих к собственности. Тоже самое и с кооперацией. Собственность там принадлежит членам кооператива, а не всем, кто в нём работает. Кооперативная собственность является скорее всего групповой, так как

окончание на стр.4



I. АКРС является интернациональной революционной организацией нового типа.

2. Мы выступаем за революционное уничтожение на основе классовой борьбы системы "наёмный труд - капитал" и её главного оплота - Государства.

3. Нашей целью является достижение безгосударственного коммунистического общества с общественной собственностью на средства производства и продукты труда с распределением всех материальных и духовных благ по потребностям на основе отмирания товарно-денежных отношений с самоуправлением трудящихся через свои учреждения.

4. Мы уверены, что только массовые действия рабочих могут окончательно разрушить системы, основанные на эксплуатации.

5. Мы убеждены, что полное освобождение рабочего класса невозможно через структуры государственной власти.

6. Мы считаем, что опыт СССР показал - Социалистическая революция вне развития в мировом масштабе гибнет, уступая место тоталитарным режимам.

7. Мы сторонники уничтожения войны, но мы осознаём, что механизмы, которые привели к двум мировым войнам, продолжают действовать и толкают мир к ядерному кошмару. Альтернатива войне - это не стол переговоров с продажными политиканами, а Социальная Революция.

8. Мы ведём беспощадную борьбу со всеми, кто натравливает рабочих одной нации на рабочих другой.

9. Мы поддерживаем все подлинные национально-освободительные движения.

IO. Мы признаём организационной формой федерализм, который противопоставляет себя централизму, парализующему всякую инициативу и заменяющему её принудительной дисциплиной.

II. Наш основной метод борьбы - прямое действие во всех его формах: захваты предприятий, забастовки, бойкоты, саботаж. Высшим проявлением прямого действия является всеобщая забастовка /стачка/.

I2. Мы убеждены, что активные действия революционного авангарда пробудят широкие пролетарские массы к организованной борьбе и дадут толчок мировой социальной революции.

НАША РОДИНА - ЗЕМЛЯ!

НАШ НАРОД - ЧЕЛОВЕЧЕСТВО!

ПРОЛЕТАРСКОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ ПРОТИВ ДИКТАТА ГОСУДАРСТВ!

Жан Грав.
"Умирающее общество и анархия"
М, изд. тип. Теодора Дортмана,
1917? г.

Что же будет после?

" "А что же будет после?"- спрашивают иногда противники, ко-

"..."А что же будет после?" - спрашивают иногда наши противники, когда нам удастся, наконец, показать им недостатки нашего современного строя и выяснить, что никакая реформа невозможна при его существовании, что самые лучшие из них неизбежно, в силу самих существующих учреждений, обращаются против своей первоначальной цели и только ухудшают положение эксплуатируемых; что всякая реформа, способная действительно улучшить положение рабочего, должна для этого изменить существующие учреждения в самых их основах, а так как правящие классы никогда на это не согласятся, то для её осуществления всё равно придётся прибегнуть к революции.

Но эта революция пугает многих связанными с нею потрясениями, а потому, вполне признав болезненное состояние общества, они останавливаются перед этим средством к его изменению.

"Конечно, - говорят они,- общество действительно плохо устроено и должно измениться, но что же будет дальше?"

"А дальше,- отвечаем мы,- личностям будет предоставлена полная свобода и полная возможность удовлетворения своих физических, умственных и нравственных потребностей. Раз власть и собственность будут уничтожены, раз общество будет основано уже не на борьбе интересов, а, наоборот, на самой тесной солидарности, раз людям не придётся дрожать за будущее и постоянно думать о том, чтобы скопить копейку на чёрный день, - они перестанут смотреть друг на друга как на врагов, каждую минуту готовых перегрызться из-за куска хлеба или возможности работать на какого-нибудь эксплуататора. Причины борьбы и вражды исчезнут, а вместе с тем в обществе воцарится согласие."

В разумно устроенном обществе труд должен перестать быть для человека тягостью и страданием, каким он является, благодаря своей чрезмерности, в нашем эксплуататорском строе. Он должен сделаться ничем иным, как одним из занятий в ряду всевозможных других развлечений и работ - физических и умственных, - которые люди будут выбирать себе сообразно своим склонностям.

"Конечно, - возражают наши противники, - всё это очень хорошо и ваш идеал, несомненно, - высший идеал, к какому только может стремиться человечество; но что вам ручается за то, что всё пойдёт так гладко, как вы думаете, что сильные не захотят угнетать слабых, что не найдётся лентяев, которые предпочтут жить за счёт чужого труда? Если напор толпы не будет сдерживаться никакой плотиной, то кто знает, не окажется ли революция шагом назад? А если она будет побеждена, то не приведёт ли это к застою в её идеях на какие-нибудь двадцать, тридцать, пятьдесят, а может и больше лет?

Если вы победите, то разве вы сможете помешать отдельным случаям мести? Разве вы сможете всегда сдержать народ? И с той, и с другой стороны тогда разгорятся дикие, животные страсти, свойственные человеку, вернувшемуся к состоянию зверя."

Мы отвечаем на это, что всё окружающее неизбежно ведёт нас к революции: и всё обозначающийся экономический кризис, и всё большая трудность жизни, и политические затруднения, всё усиливающиеся и заставляющие терять голову людей, держащих "бразды правления". Мы придём к этому самой силой вещей, а потому единственное, что нам остаётся, это - быть готовым к участию в событиях, чтобы по возможности повернуть их в пользу разделяемых нами идей.

Но страх перед неизвестностью так упорно сидит в людях, что, согласившись с логичностью и правильностью наших выводов, наши противники всё-таки продолжают возражать: "Всё это так, но всё-таки лучше было бы действовать с осторожностью. Прогресс совершается мало по малу и сильных потрясений лучше избегать; может удастся и так вынудить у буржуазии кое-какие уступки."

Если бы это говорили только люди упрямые, нечестно относящиеся к делу, сознательно нежелающие убедиться, то мы бы просто бросили всякий спор с ними. Но, к несчастью, между ними есть и люди в высшей степени добродетельные, но просто захваченные влиянием среды, воспитания и привычки видеть повсюду деятельность власти,- люди, которые думают, что всё погибнет, как только эта власть исчезнет с горизонта. Не находя никаких новых возражений они тогда невольно возвращаются к первому своему аргументу - что нельзя себе представить такого общества, где не было бы ни законов, ни судей, ни полицейских и где люди жили бы без всякой борьбы, мирно помогая друг другу.

Что же сказать им в ответ? Они требуют доказательств того, что общество будет функционировать именно так, как мы думаем; мы приводим им доказательства, почерпнутые из логики фактов, из сравнения и разбора их, но что касается доказательств более осязательных, то их может дать только опыт, а чтобы его проделать, нужно прежде всего разрушить существующее общество!"

Окажемся ли мы победителями, или побеждёнными? Этого никто предсказать не может. Но если мы будем ждать с нашими требованиями до тех пор, когда будем уверены в победе, то наше освобождение может отдалиться на целые века. Да и не в наших силах управлять обстоятельствами; по большей части, наоборот, они увлекают нас за собою и единственное, что мы можем сделать, это - постараться предвидеть их, чтобы не быть застигнутыми врасплох. А раз борьба начнётся, дело анархистов - приложить всю свою энергию для того, чтобы своим примером увлечь за собой массу.

Что в готовящейся революции будут отдельные случаи мести, будут убийства, будут даже проявления дикости - это очень вероятно и этого следует ожидать; но можем ли мы эти случаи предотвратить?

Им не только никто не может помешать, но даже и н е д о л ж е н мешать. Если народ пойдёт дальше своих пропагандистов - что ж! тем лучше. ...

Отбросим же в сторону глупый сентиментализм - даже если и случится, что гнев народа обратится на более или менее невинную голову. Чтобы заглушить в себе чувство жалости, нам достаточно будет вспомнить, сколько тысяч жертв поглощает теперь ежедневно пасть общественного минотавра ради выгоды сытой буржуазии. И если окажется, что несколько буржуа будут повешены где-нибудь на фонаре, убиты на улице или брошены в воду, то они только пожнут то, что посеяли. Тем хуже для них! Кто не с народом, тот против него.

/стр.128-132/

ЗРИ В КОРЕНЬ

(окончание)

ещё не закреплены законом права долевого участия.

Солидарна с пропагандистами и интеллигенция в своих притязаниях на интеллектуальную собственность. Подразумевается, что это продукт умственного труда. Но смешно даже предположить, что какой-либо учёный, инженер, программист сделали сей продукт собственными усилиями. В своей работе он всё равно пользуется достижениями науки - продуктом труда многих поколений учёных. При таком подходе ранние достижения тоже должны быть признаны собственностью, за пользование которой следует платить. А кто из потенциальных интеллектуальных собственников заплатил Аристотелю, Аль-Хорезми, Ньютону, Винеру и др? Вот если бы такой собственник со дня рождения был изолирован от всех достижений науки и техники и, тем не менее, сделал бы расчёт траектории вывода спутника Земли на орбиту, то с полным правом он мог бы претендовать на интеллектуальную собственность и требовать от Главкосмоса даже конвертируемую валюту за использование своих расчётов. Здесь тоже кивают на Запад, вероятно "не зная", что там такая собственность принадлежит не гражданам, а юридическим лицам, то бишь фирмам и компаниям, которые большей частью являются собственностью учёных.

Ну, кругом все рвут собственность! ВОТ ТОЛЬКО РАБОТЯГЕ У КОГО РВАТЬ?

На I съезде ЛКСМ РСФСР произошёл раскол, в результате чего от съезда откололась группа депутатов в 32 человека, которые образовали новую молодёжную организацию - "Российскую демократическую Социалистическую Ассоциацию".

Главные принципы новой организации - почти анархические: децентрализация и равные права всех автономных организаций. Взносы в центр не пересылаются, а используются по месту выплаты. В центре - Координационный Совет.

Сообщение прислал С.Черных.
КАС, Воронеж.

Адрес редакции: 198303
Ленинград а/ящик 188